



22000058633244
Zona

P Sala B

Fecha de emisión de la Cédula:16/septiembre/2022

Sr/a:BRUNETTI MAURICIO ABEL, ESTEBAN DANIEL
SEMACHOWICZ, OSCAR MARCOS AZAR

Domicilio:23257050939

Tipo de domicilio

Electrónico

Carácter: Sin Asignación
Observaciones Especiales: Sin Asignación

Copias: S

22000058633244

Tribunal:CAMARA PENAL ECONOMICO - SALA B - sito en Av. De Los Inmigrantes 1950

Hago saber a Ud- que en el Expte Nro. **1245 / 2017** caratulado:
**Incidente Nº 1 - IMPUTADO: BRUNETTI, MAURICIO ABEL Y OTROS s/INCIDENTE DE ACOGIMIENTO AL
REGIMEN PREVISTO A LA LEY 27541**
en trámite ante este Tribunal, se ha dictado la siguiente resolución:

Resolución de fecha 16/09/2022, Reg. Interno Nº 402/22 de la Sala "B". Según copia que se acompaña.
Queda Ud. legalmente notificado
Fdo.: ROSANA MARIA CANNELLA, PROSECRETARIA DE CAMARA



22000058633244

INCIDENTE DE ACOGIMIENTO AL RÉGIMEN PREVISTO POR LA LEY 27541 EN CAUSA N° CPE 1245/2017, CARATULADA: "BRUNETTI, MAURICIO ABEL Y OTROS SOBRE INFRACCIÓN LEY 24.769". EXPEDIENTE N° CPE 1245/2017/1/CA2, J.N.P.E. N° 10, SECRETARÍA N° 20 ORDEN N° 30.606. SALA "B".

///nos Aires, de septiembre de 2022.

VISTOS:

Los recursos de apelación interpuestos por las defensas de Mauricio Abel BRUNETTI y de SINEMA S.A. el 10/09/2021 contra la resolución dictada por el juzgado de la instancia anterior el 7/09/2021 en cuanto por aquélla se dispuso la continuación del proceso respecto de uno de los hechos investigados.

El recurso de apelación interpuesto por la representante del Ministerio Público Fiscal el 13/09/2021 contra la resolución dictada por el juzgado de la instancia anterior el 7/09/2021 del mismo legajo, en cuanto por aquélla se dispuso: ... *I. DECLARAR EXTINGUIDA LA ACCIÓN PENAL ... II. SUSPENDER LA ACCIÓN PENAL... IV. SOBRESEER a SINEMA S.A. ... Mauricio Abel Brunetti ...y a María Nela Sinisterra Hurtado ...*".

El escrito de fecha 5/10/2021 por el cual el señor fiscal general de cámara mantuvo el recurso interpuesto.

El oficio electrónico por el cual el juzgado de la instancia anterior hizo saber la resolución recaída el 11/11/2021 y la nota del 23/11/2022 por la cual se dejó constancia que aquélla se encuentra firme.

Las presentaciones de fecha 28/11/2021 y 29/11/2021 por las cuales la defensa de SINEMA S.A., el señor fiscal general de cámara y la defensa de Mauricio Abel BRUNETTI informaron en la oportunidad prevista por el art. 454 del C.P.P.N.

Y CONSIDERANDO:

1º) Que, en cuanto resulta de interés para resolver el presente incidente, por la resolución recurrida se dispuso: "... *I. DECLARAR EXTINGUIDA LA ACCIÓN PENAL emergente de la causa principal contra SINEMA S.A. (C.U.I.T. N° 30-71184873-4), Mauricio Abel Brunetti (D.N.I. N° 22.199.233) y María Nela Sinisterra Hurtado (D.N.I. N° 94.251.800), en orden*



a la presunta apropiación indebida de aportes previsionales retenidos a los empleados en relación de dependencia de SINEMA S.A., correspondiente al período mensual 5/2015 y, en consecuencia, DECRETAR EL SOBRESEIMIENTO de los nombrados por la omisión mencionada (artículos 334 y 336, inc. 1º del CPPN y arts. 10, 2º párrafo y 14 de la ley 27541 -texto según ley 27562-).

II. SUSPENDER LA ACCIÓN PENAL en los términos del artículo 10 de la ley N° 27.541 (texto modificado por la Ley N° 27.562; B.O. 26/08/20), respecto de SINEMA S.A. (C.U.I.T. N° 30-71184873-4), Mauricio Abel Brunetti (D.N.I. N° 22.199.233) y María Nela Sinisterra Hurtado (D.N.I. N° 94.251.800), en orden a la presunta apropiación indebida de aportes previsionales retenidos a los empleados en relación de dependencia de la SINEMA S.A., correspondientes a los períodos 6/2015 a 11/2015..."

"...IV. SOBRESEER a SINEMA S.A. (C.U.I.T. N° 30-71184873-4), Mauricio Abel Brunetti (D.N.I. N° 22.199.233) y a María Nela Sinisterra Hurtado (D.N.I. N° 94.251.800) en orden a la presunta apropiación indebida de aportes a obras sociales retenidos a los empleados de SINEMA S.A., correspondientes a los períodos 5/2015, 6/2015, 7/2015, 8/2015, 9/2015, 10/2015 y 11/2015, porque no constituye delito (arts. 334; 335; 336, inciso 3 y ss. del CPPN)..."

Asimismo, por el considerando 9º de aquel pronunciamiento, el magistrado *a quo* estableció que correspondía continuar el proceso con relación a la presunta apropiación indebida de recursos de la Seguridad Social retenidos a los empleados en relación de dependencia de SINEMA S.A. en el período diciembre 2015, dejando a salvo su opinión en torno a la aplicación de la ley 27.430 en relación con aquel hecho.

2º) Que, las defensas de Mauricio Abel BRUNETTI y de SINEMA S.A. interpusieron, el 10/09/2021, recursos de apelación contra la resolución dictada por el juzgado de la instancia anterior el 7/09/2021 en cuanto por el considerando 9º de aquélla se dispuso la continuación del proceso en orden a la presunta apropiación indebida de los recursos de la Seguridad Social retenidos al personal en relación de dependencia de SINEMA S.A., correspondiente al período diciembre 2015, por la suma de \$ 48.056,33.



Posteriormente, el juzgado de la instancia anterior informó que con fecha 11/11/2021, dispuso: "...I. *REVOCAR por contrario imperio el auto de procesamiento...* II. *SOBRESEER a Sinema S.A., de Mauricio Abel Brunetti, y de María Nela Sinisterra Hurtado...*" con relación al suceso mencionado por el párrafo anterior, y por la nota del 23/11/2021 se dejó constancia que aquella resolución se encuentra firme, por lo tanto, la cuestión traída a conocimiento de este Tribunal en orden a los recursos de apelación interpuestos por las defensas de Mauricio Abel BRUNETTI y de SINEMA S.A. se ha tornada abstracta, lo que así habrá de declararse.

3º) Que, por su parte, por el recurso de apelación interpuesto, el representante del Ministerio Público Fiscal se agravió de lo resuelto por los puntos dispositivos I, II y IV de la resolución dictada por el juzgado de la instancia anterior aludida por el considerando 1º de la presente, por cuanto sostuvo que el señor juez efectuó una interpretación errónea de la ley 27.541, modificada por la ley 27.562, toda vez que la omisión de ingresar las sumas retenidas en concepto de aportes correspondientes a los distintos subsistemas que integran el Sistema Único de la Seguridad Social, configura para cada período mensual, un único hecho, que no puede escindirse, y que toda vez que los aportes correspondientes a las obras sociales fueron cancelados con posterioridad a la entrada en vigencia de la ley 27.562, no corresponde hacer lugar al planteo formulado por la defensa de los imputados.

4º) Que, el objeto de investigación de los autos principales lo constituye la presunta omisión de depósito, dentro del plazo legal establecido, de las sumas de \$ 28.893,88, \$ 49.073,95, \$ 32.037,52, \$32.971,83, \$ 43.250,72, \$ 38.736,80 y \$ 32.037,52 retenidas por SINEMA S.A. a sus empleados en relación de dependencia, en concepto de aportes al Sistema Único de la Seguridad Social (los que incluyen tanto los montos retenidos en concepto de aportes previsionales como los correspondientes a obras sociales), por los períodos fiscales mayo a noviembre de 2015, respectivamente, los que fueron atribuidos a SINEMA S.A., a Mauricio Abel BRUNETTI y a María Nela SINISTERRA HURTADO (confr. el dictamen fiscal del 19/5/2021 y resolución del 11/11/2021 de los autos principales).



5º) Que, el 21 de febrero de 2018, el juzgado de la instancia anterior sobreseyó a SINEMA S.A., a Mauricio Abel BRUNETTI y a María Nela SINISTERRA HURTADO en orden a la omisiones de depósito de los montos retenidos a sus dependientes en concepto de aportes al Sistema Único de la Seguridad Social por SINEMA S.A. con relación a los períodos 5/2015 a 11/2015, pues consideró que las conductas no encuadraban en una figura legal a partir de la sanción del Régimen Penal Tributario, previsto en el art. 279 de la ley 27.430, el que resultaba aplicable en función del principio de retroactividad de la ley penal más benigna, decisión que fue confirmada por este Tribunal por el pronunciamiento del CPE 1245/2017/CA1, del 15/8/2018, Reg. Interno N° 624/18, de esta Sala “B”.

No obstante, la Sala III de la Cámara Federal de Casación Penal, el 27/8/2019 anuló aquel pronunciamiento, sosteniendo que “...*el tribunal a quo incurrió en una errónea aplicación de la ley penal puesto que, dadas las particularidades del caso, no corresponde aplicar, en función del principio de retroactividad de la ley penal más benigna, la ley 27.430...*”.

6º) Que, con posterioridad, la Corte Suprema de Justicia de la Nación se pronunció sobre la cuestión aludida por el considerando anterior, en la causa “*Vidal, Matías Fernando Cristóbal y otros s/inf. ley 24.769*”, res. del 28/10/21, oportunidad en la cual el más Alto Tribunal, por fundamentos que se dan por reproducidos, se pronunció “...*a fin de zanjar definitivamente cualquier futuro intento de insistir en una distinción...orientada a justificar un apartamiento...*” de la doctrina de Fallos: 330:4544.

7º) Que, teniendo en consideración que los montos presuntamente apropiados indebidamente vinculados a los hechos investigados, reseñados por el considerando 4º de la presente, no superan la condición objetiva de punibilidad establecida por el Régimen Penal Tributario de la ley 27.430, el que resulta aplicable al caso en función del principio de retroactividad de la ley penal más benigna de acuerdo a lo establecido por el Fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación al que se hizo referencia por el considerando anterior, corresponde dictar el sobreseimiento respecto de todos los hechos investigados en la causa principal a la cual corresponde este incidente.



Por lo tanto, de acuerdo a lo establecido por el párrafo anterior y por la forma en que se ha de resolver, asimismo debe ser revocado el punto dispositivo II de la resolución recurrida, en cuanto por el mismo se suspendió la acción penal en los términos del artículo 10 de la ley N° 27.541 respecto de SINEMA S.A., Mauricio Abel BRUNETTI y María Nela SINISTERRA HURTADO en orden a la presunta apropiación indebida de aportes previsionales retenidos a los empleados en relación de dependencia de SINEMA S.A., debidos por los períodos 6/2015 a 11/2015, y confirmar los puntos dispositivos I y IV de la resolución recurrida, haciendo extensivo el sobreseimiento dictado por el juzgado *a quo*, a cada uno de los hechos únicos investigados, consistentes en la presunta apropiación indebida de los aportes retenidos a los empleados en relación de dependencia de SINEMA S.A. por todos los conceptos que integran la Contribución Única de la Seguridad Social por los períodos mensuales 5/2015 a 11/2015.

Por ello, **SE RESUELVE:**

I. DECLARAR ABSTRACTA la cuestión traída a conocimiento de este Tribunal en orden a los recursos interpuestos por las defensas de SINEMA S.A. y de Mauricio Abel BRUNETTI contra resolución dictada por el juzgado de la instancia anterior el 7/09/2021 en cuanto por aquélla se dispuso la continuación del proceso en orden al período diciembre de 2015.

II. REVOCAR el punto dispositivo II de la resolución recurrida en cuanto se dispuso suspender la acción penal en los términos del artículo 10 de la ley N° 27.541, respecto de SINEMA S.A., de Mauricio Abel BRUNETTI y de María Nela SINISTERRA HURTADO en orden a la presunta apropiación indebida de aportes previsionales retenidos a los empleados en relación de dependencia de SINEMA S.A., por los períodos 6/2015 a 11/2015.

III. CONFIRMAR, por los fundamentos y con los alcances de la presente, los puntos dispositivos I y IV de la resolución recurrida, haciendo extensivo el sobreseimiento dictado por el juzgado *a quo* a cada uno de los hechos únicos investigados, consistentes en la presunta apropiación indebida de los aportes retenidos a los empleados en relación de dependencia de SINEMA S.A. por todos los conceptos que integran la Contribución Única de la Seguridad Social de los períodos mensuales 5/2015 a 11/2015.



IV. SIN COSTAS (arts. 530 y 532 del C.P.P.N.).

Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese de conformidad con lo dispuesto por la resolución N° 96/2013 de superintendencia de esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y cúmplase.

El Dr. Hornos no firma la presente por encontrarse en uso de licencia (art 109 del Reglamento para la Justicia Nacional).

